

Obrazac 17.

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa: St-614/2022

Dužnik: Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju, Preradovićeve ulica 25, Zagreb, OIB: 45680553131

**I. TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA
(Članak 259. Stečajnog zakona)****I. NIŽI ISPLATNI RED**

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
1	ALETHEA MANAGEMENT LIMITED	-	Strovolou 77, Strovolos Center, Strovolos 2018 Nicosia, Cipar	338.821,17	Ugovor o prijenosu potraživanja	338.821,17	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-
2	ANA ARSENOVIĆ	41134343634	Meštrovićevo šetalište 134, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 2.	-
3	ANA ASANOVIĆ	18978780894	Oko Kmana 81, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 3.	-
4	ANA BRNADA	30953273404	Manderova 22, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 4.	-
5	ANA IVIĆ	35585890292	Stjepana Radića 2, Solin	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 5.	-
6	ANA KISELJAK GUDIĆ	52997655193	Doverska 37, Split	399.824,84	Radni odnos	0,00	-	399.824,84	Ad. 6.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
7	ANA LAČA	23187370841	Velebitska 240, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 7.	-
8	ANA MILETIĆ	42267203246	Velika Milešina 114, Donje Ogorje	384.565,76	Radni odnos	4.576,53	Radni odnos	379.989,23	Ad. 8.	-
9	ANA PETROVIĆ	90772386777	Solinska 30a, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 9.	-
10	ANA SAVKOVIĆ	00294342628	Domovinskog rata 21, Split	3.102,07	Radni odnos	3.102,07	Radni odnos	0,00	-	-
11	ANA VLAJČ	10413266584	Velebitska 91, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 11.	-
12	ANĐA MUSTAPIĆ	40453655909	Šujići 12, Grabovac	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 12.	-
13	ANĐA RAĐENOVIĆ	18758138017	Jeretova 7, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 13.	-
14	ANĐELKA NERANDŽIĆ	37033297057	Radulovićeva 9, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 14.	-
15	ANĐELKA PAJČIĆ	85405240232	Petrina 6, Kaštel Sućurac	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 15.	-
16	ANICA PENOVIĆ	30689848500	Palmotićeva 2, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 16.	-
17	ANICA TEŠIJA	02568158749	Vukovarska 113, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 17.	-
18	ANKA GRUBIŠIĆ	91846417751	Ulica Eugena Kumičića 4a, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 18.	-
19	ANKA PARAT	53246130327	Put Supavla 224, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 19.	-
20	ANKICA BEDRICA	37822881116	Smodlakina 14, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 20.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
21	ANKICA KEVIĆ	40378824123	Doverska 37, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 21.	-
22	ANKICA MATIJAŠ	11123373003	Dračevac 2, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 22.	-
23	ANKICA SENJANIN	36040343288	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 23.	-
24	ANTE BLAŽEVIĆ	51162129065	Hercegovačka 133, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 24.	-
25	ANTE GALIĆ	72957641922	Domovinskog rata 156, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 25.	-
26	ANTE GOTOVAC	43412605601	Put Karavane 114, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 26.	-
27	ANTE GRGUREVIĆ	74100634389	Aljinovićeve 10, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 27.	-
28	ANTE ZADRO	89818930501	Stari put 37, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 28.	-
29	ANTIŠA TRUTA TABULOV	31871524656	Biankinijeva 11, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 29.	-
30	ANTONIO FELIPE GOJAK	30374734299	Ante Starčevića 48, Žrnovnica	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 30.	-
31	BARICA DVORNIK	43740500599	Zrinsko- Frankopanska 51, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 31.	-
32	BERNARDICA JUKIĆ	95080904859	Gojsalića 5, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 32.	-
33	BLAŽENKO PURTIĆ	65948509805	Vinkovačka 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 33.	-
34	BONI BEŠLIĆ	56757211190	Valpovačka 13, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 34.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
35	BOSA GENERALOVIĆ	91277547018	Vukovarska 28, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 35.	-
36	BOSILJKA MAJIĆ	12938110134	Borčičeva 17, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 36.	-
37	BOŽO BARAS	10615890440	Mosečka 107, Split	387.268,83	Radni odnos	7.279,60	Radni odnos	379.989,23	Ad. 37.	-
38	BRANKO MRŠIĆ	63914144356	Slanice bb, Stobreč	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 38.	-
39	CVITA LIBRENJAK	66777659143	Kamenita 50, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 39.	-
40	CVITA PRKIĆ	88237539094	Kaštelanska cesta 126, Kaštel Sućurac	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 40.	-
41	DALIBOR BOGETIĆ	85744811246	Vukovarska 34, Split	386.021,77	Radni odnos	6.032,54	Radni odnos	379.989,23	Ad. 41.	-
42	DALIBOR MARETIĆ	81960432415	Adamova 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 42.	-
43	DAMIRA BARAĆ	53950626016	Table 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 43.	-
44	DANICA JURKO	75022646579	Ulica Alojzija Stepinca 30a, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 44.	-
45	DANICA LOVRIĆ	2244916277	Vučevica 15, Podstrana	398.474,14	Radni odnos	18.484,91	Radni odnos	379.989,23	Ad. 45.	-
46	DANICA ŠKOMRLJ	70367036591	Put Skalice 27, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 46.	-
47	DARIJA FILIPOVIĆ	75680042238	A.B. Šimića 72, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 47.	-
48	DARINKA BOGDAN	83201701369	Doverska 23, Split	387.247,21	Radni odnos	7.257,98	Radni odnos	379.989,23	Ad. 48.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
49	DIJANA MATENDA	33811042879	Stanka Vraza 15, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 49.	-
50	DRAGICA GUDIĆ	93315374910	Tijardovićeve 14, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 50.	-
51	DRAGICA LUŠIĆ	58837496707	Put Smokovika 136, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 51.	-
52	DUŠANKA KRSTULOVIĆ	22328960415	Vinkovačka 14, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 52.	-
53	EDO ZEC	48895780996	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 53.	-
54	EUROVIBA d.o.o.	19818276224	M. Čavića 1a, Zagreb	15.893,78	Ugovorni odnos	15.271,64	Ugovorni odnos	622,14	Ad. 54.	-
55	GORDANA ČATIPOVIĆ	53523199265	Mosečka 69, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 55.	-
56	GRAD SPLIT	78755598868	Obala kneza Branimira 17, Split	53.653,14	Zakonske obveze	53.653,14	Zakonske obveze	0,00	-	-
57	HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE	02958272670	Margaretska 3, Zagreb	15.166,00	Zakonske obveze	15.166,00	Zakonske obveze	0,00	-	-
58	IGOR MIHANOVIĆ	18978895757	Kamenita 1, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 58.	-
59	IGORKA PERIĆ	87898541065	Pojišanska 25, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 59.	-
60	IRENA PRKUŠIĆ	94212391656	Nikole Tesle 5, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 60.	-
61	IVA LELAS	56757211190	Gradišćanskih Hrvata 26, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 61.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
62	IVA MASTELIĆ	51103464531	Biskupa Jurja Dobrole 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 62.	-
63	IVA MILETIĆ	59668317668	Mosečka 42, Split	404.742,81	Radni odnos	24.753,58	Radni odnos	379.989,23	Ad. 63.	-
64	IVA PAPAK	53000079933	Aljinovićeve 4d, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 64.	-
65	IVA PIVAC	74125341774	Duplančića dvori 7, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 65.	-
66	IVA ROMIĆ	52814187489	Put Blata bb, Kaštel Lukšić	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 66.	-
67	IVA STRIČEVIĆ	79014649267	Stepinčeva 34, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 67.	-
68	IVA VRGOČ	20260346610	M. Getaldića 5, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 68.	-
69	IVA ZEKAN	80996924527	Papandopulova 13, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 69.	-
70	IVAN BOBAN	08520490877	Priko vode 55, Solin	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 70.	-
71	IVAN GOJSALIĆ	33775509133	Kocunar 95, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 71.	-
72	IVAN PERAJICA	69586394695	Tvrtkova 5, Knin	386.876,82	Radni odnos	6.887,59	Radni odnos	379.989,23	Ad. 72.	-
73	IVAN VARENINA	55548970693	Jabuka 9, Trilj	24.530,22	Radni odnos	0,00	-	24.530,22	Ad. 73.	-
74	IVANA GILIĆ	00482816115	Papandopulova 1, Split	2.108,41	Ugovor o prijenosu potraživanja	2.108,41	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-
75	IVANA SUČIĆ	28079616835	Vukovarska 111, Split	2.108,41	Ugovor o prijenosu potraživanja	2.108,41	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
76	IVANA-ŽANA BARAĆ BOSANČIĆ	59434092346	Žminjače, Tavelićeva 24, Podstrana	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 76.	-
77	IVANKA BAN	74399790486	Magistrala Solin 52, Solin	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 77.	-
78	IVANKA HULJEV	39993502582	Široka ulica I 107, Primošten	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 78.	-
79	IVANKA KATIĆ	39455040721	Milna bb, otok Brač	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 79.	-
80	IVANKA MILAKOVIĆ	26474841245	Mihanovićeva 47, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 80.	-
81	IVANKA RODIĆ	18437086250	Hrvatske mornarice 35, Dugi Rat	386.919,08	Radni odnos	6.929,85	Radni odnos	379.989,23	Ad. 81.	-
82	IVANKA SOČO	85829989082	Neorić bb, Neorić	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 82.	-
83	IVE BANOVAČ	65008425537	Sućidar 118d, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 83.	-
84	IVKA ASANOVIĆ	56757211190	Oko Kmana 61, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 84.	-
85	IVKA KATAVIĆ	12559686055	Proleterskih brigada 7/III, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 85.	-
86	IVKA VIGURIĆ	32241234230	Doverska 12, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 86.	-
87	IVO LUKŠIĆ	48004682191	Požeška 12, Split	711,57	Radni odnos	711,57	Radni odnos	0,00	-	-
88	JADRANKA UDILJAK	92178057531	Ćiril Metodova 34, Split	386.042,26	Radni odnos	6.053,03	Radni odnos	379.989,23	Ad. 88.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
89	JAKOV KALAŠ	31847706997	Fra Bonina 11, Split	14.440,66	Radni odnos	14.440,66	Radni odnos	0,00	-	-
90	JAKŠA GUDIĆ	59748636266	Matice Hrvatske 10, Split	19.835,61	Radni odnos	0,00	-	19.835,61	Ad. 90.	-
91	JASMINKA BOBAN	62055051331	Ulica Petra Krešimira IV 29, Šibenik	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 91.	-
92	JASNA MATIJACA	31593234808	Gajeva 16, Split	25.047,19	Radni odnos	25.047,19	Radni odnos	0,00	-	-
93	JELA BATISTIĆ	17168198679	Rendićeva 47, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 93.	-
94	JELA CAREVIĆ	1782617560	Trenkova 66, Stobreč	3.225,01	Radni odnos	3.225,01	Radni odnos	0,00	-	-
95	JELA RADOŠ	55468459562	Vinkovačka 23, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 95.	-
96	JELENA JELAVIĆ	69211422715	Manuška poljana 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 96.	-
97	JELENA SULIĆ	17504127652	Doverska 9, Split	2.459,81	Ugovor o prijenosu potraživanja	2.459,81	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-
98	JELKA BIBIĆ	99281255474	Vinkovačka 11, Split	20.448,75	Radni odnos	20.448,75	Radni odnos	0,00	-	-
99	JERKO VLAŠIĆ	32949531861	Bosanska 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 99.	-
100	JOSIP MIJIĆ	45424571857	Solurat 3, Split	3.514,01	Ugovor o prijenosu potraživanja	3.514,01	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-
101	JOSIP TOPIĆ	57863593596	Narodni trg 3a, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 101.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
102	JOŠKO SINIČIĆ	11835138418	Trutina 12, Zagreb	116.596,88	Radni odnos	116.596,88	Radni odnos	0,00	-	-
103	JOZO JELAVIĆ	16106786643	Poljana 27. marta 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 102.	-
104	JOZO RADOŠEVIĆ	90582206967	Ante Starčevića 1, Dugopolje	3.961,09	Radni odnos	3.961,09	Radni odnos	0,00	-	-
105	JURE DADIĆ	10973116544	Miletićeva 42, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 105.	-
106	JURE MILAKOVIĆ	74402616926	Slivanjska 23, Split	380.203,95	Radni odnos	214,72	Radni odnos	379.989,23	Ad. 106.	-
107	KATA PENOVIĆ	61614207911	Pujanke 30, Split	395.198,13	Radni odnos	15.208,90	Radni odnos	379.989,23	Ad. 107.	-
108	KATARINA ZEC	18953211471	Obrov 1, Trogir	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 108.	-
109	KATICA ALAPIĆ	67233708448	Ivanićeva 12, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 109.	-
110	KATICA KUZMIĆ	93042157191	Hercegovačka 28, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 110.	-
111	KATICA MIHALJEVIĆ	56757211190	Zrinsko- Frankopanska 43, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 111.	-
112	KSENIJA ALERIĆ	83960483076	Marina Getaldića 6, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 112.	-
113	LELA VUKAVA	20490782289	A.G. Matoša 26, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 113.	-
114	LENA MUDNIĆ	55441339953	Poljička cesta 2, Split	380.831,26	Radni odnos	842,03	Radni odnos	379.989,23	Ad. 114.	-
115	LENKA BASIĆ	85190785510	Mostarska 68, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 115.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
116	LIDIJA BILOJELIĆ	04323940106	Put Smokovika 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 116.	-
117	LIDIJA JUKIĆ	72859197568	Domovinskog rata 182, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 117.	-
118	LIDIJA JURJEVIĆ	01479986162	D. Šimunovića 23, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 118.	-
119	LUCA BRADARIĆ	37797807214	Ninčevići 10, Solin	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 119.	-
120	LUCA PEREŽA	01904145899	Kninska 1, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 120.	-
121	LJILJANA GRACIN	56433875795	Terzićeva 9, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 121.	-
122	LJILJANA MRDEŽA	56757211190	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 122.	-
123	LJUBICA ZUBAN	56757211190	Donja Mala 1, Neorić	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 123.	-
124	LJUBO VLAJČEVIĆ	56757211190	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 124.	-
125	MAGDA TUPAJIĆ	57282847150	Petra Krešimira IV 56, Solin	381.585,87	Radni odnos	1.596,64	Radni odnos	379.989,23	Ad. 125.	-
126	MANDA HRGA	53827755663	Ljudevita Posavskog 7, Split	303,68	Radni odnos	303,68	Radni odnos	0,00	-	-
127	MARA BOČINA	60359655920	Domovinskog rata 104, Split	385.031,15	Radni odnos	5.041,92	Radni odnos	379.989,23	Ad. 127.	-
128	MARA BRADARIĆ - ŠLJUJO	22470162554	Borčićeva 6, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 128.	-
129	MARA GUDIĆ	34162123624	Plinarska 62, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 129.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
130	MARA HRGOVIĆ	39973022783	Ivančićeva 70, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 130.	-
131	MARA PANIĆ	26960576825	Starčevićeva 32, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 131.	-
132	MARA PRNJAK	56757211190	Solinske mladeži 54, Solin	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 132.	-
133	MARA STRUJIĆ	13841077848	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 133.	-
134	MARA TEŠIJA	85313178251	Reića 5, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 134.	-
135	MARA VUKNIĆ	80247398653	Papandopulova 11, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 135.	-
136	MARA VUKŠIĆ	39118266494	Kvaternikova 28, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 136.	-
137	MARIJA AHMOVIĆ	65537822498	Rendićeva 12, Split	387.139,64	Radni odnos	7.150,41	Radni odnos	379.989,23	Ad. 137.	-
138	MARIJA BOŽIĆ	84329760881	Plinarska 28, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 138.	-
139	MARIJA DOLJANIN	18523559855	Put Kmana 43a, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 139.	-
140	MARIJA MATIJEVIĆ	68698900721	Matoševa 165C, Solin	9.710,63	Radni odnos	9.710,63	Radni odnos	0,00	-	-
141	MARIJA PIVAC	17384738389	M. Getaldića 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 141.	-
142	MARIJA STAMENIĆ	56757211190	Paštrićeva 11, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 142.	-
143	MARIJA STUPALO	01793117030	Gotovčeva 6, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 143.	-
144	MARIJA ŠEĆER	70404871143	Vukovarska 131, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 144.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
145	MARIJA VLAJČEVIĆ	23227594002	Donji Muć 382, Donji Muć	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 145.	-
146	MARIJA ZOKOVIĆ	90827371585	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 146.	-
147	MARIJANA BURATOVIĆ	56757211190	Pujanke 65, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 147.	-
148	MARIJANA VULIĆ	18072009014	Mezanovci 21b, Klis	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 148.	-
149	MARIN KOVAČEVIĆ	88714975198	Žrnovačkog odreda 11, Žrnovnica	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 149.	-
150	MARJETA GUDIĆ	58357782779	Doverska 37, Split	399.824,84	Radni odnos	0,00	-	399.824,84	Ad. 150.	-
151	MARKO IVIĆ	06668869072	Stjepana Radića 2, Solin	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 151.	-
152	MATE BOŽIĆ	77457839342	Ratnih žrtava 38 A, Podstrana	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 152.	-
153	MATE DADIĆ	08558491543	Vinkovačka 90, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 153.	-
154	MATE LULIĆ	08373264319	Sutjeska 67, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 154.	-
155	MATEO MIJIĆ	10578186910	A.G. Matoša 54, Split	3.514,01	Ugovor o prijenosu potraživanja	3.514,01	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-
156	MATIJA ŠULJUG	31673683554	Sućidar I 75, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 156.	-
157	MATIJA VEIĆ	13916782991	Morpurgova poljana 1, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 157.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
158	MATIJA VUKOREPA	72225840022	Velebitska 235, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 158.	-
159	MATKO MIJIĆ	91399918192	A.G. Matoša 54, Split	4.216,82	Ugovor o prijenosu potraživanja	4.216,82	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-
160	MILA BLAŽEVIĆ	93464520612	Doverska 23, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 160.	-
161	MILENA MAMIĆ	26699255624	Trmbučac 19, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 161.	-
162	MILENKA PEŠA	27947655615	Vukovarska 34, Split	385.788,42	Radni odnos	5.799,19	Radni odnos	379.989,23	Ad. 162.	-
163	MILENKO SLIŠKOVIĆ	50007829152	Put Garduna 16, Trilj	50.575,12	Radni odnos	0,00	-	50.575,12	Ad. 163.	-
164	MILICA BABIĆ	56883222246	Osječka 1, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 164.	-
165	MILICA ELEZ	06887222633	P. Kružića 35, Solin	389.284,47	Radni odnos	9.295,24	Radni odnos	379.989,23	Ad. 165.	-
166	MILICA EREIZ	80030109838	Hrvatske mornarice 32, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 166.	-
167	MILICA ILIĆ	97357156719	Vukovarska 109, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 167.	-
168	MILICA MATIJEVIĆ	83666296193	Biokovska 8, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 168.	-
169	MILKA IVANČEVIĆ	40681339879	Križeva 5, Split	392.801,72	Radni odnos	12.812,49	Radni odnos	379.989,23	Ad. 169.	-
170	MILKA PERAJICA	21300503396	Tvrtkova 5, Knin	3.192,81	Radni odnos	3.192,81	Radni odnos	0,00	-	-
171	MIRA KRAJINA	58631806285	Pujanke 36, Split	393.720,59	Radni odnos	13.731,36	Radni odnos	379.989,23	Ad. 171.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
172	MIRA MARETIĆ	56757211190	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 172.	-
173	MIRA PEJIĆ	87643440837	Put Kmana 76, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 173.	-
174	MIRJANA VEIĆ	02382718569	Neorić bb, Neorić	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 174.	-
175	MIRJANA VULETIĆ	04929901426	Staenja 1, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 175.	-
176	MIRKO PUNOŠ	49354018770	Vrgada 65a, Vrgada	24.679,08	Radni odnos	24.679,08	Radni odnos	0,00	-	-
177	MLADEN BLAŽEVIĆ	56757211190	Pujanke 65, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 177.	-
178	MONI ALTARAC	02305837855	Ulica Alojzija Stepinca 22, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 178.	-
179	NADA GUDELJ	51091845744	Put Tršćenice 35, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 179.	-
180	NADA MARTIĆ	00083668142	Adamova 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 180.	-
181	NADA ŠKARO	53369019078	Pujanke 28, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 181.	-
182	NEDA KELAVA	50028631683	Biserova 1, Split	425,51	Radni odnos	425,51	Radni odnos	0,00	-	-
183	NEDA SKOKO	08114742735	A.B. Šimića 27, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 183.	-
184	NEDELJKA ŠARAN	14997889349	Penića 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 184.	-
185	NEDILJKA ELAĆ	54066813525	Getaldićeva 7, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 185.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
186	NEDILJKA JELIČIĆ	82804875087	Kocunar 28, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 186.	-
187	NEDILJKA ŠUĆA	65383159228	Put Skalica 7, Split	381.430,25	Radni odnos	1.441,02	Radni odnos	379.989,23	Ad. 187.	-
188	NEDJELJKA ČULIĆ	97854807745	Križine 15a, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 188.	-
189	NEDJELJKA ŠKOKO	75421739508	Magistrala Solin 45, Solin	5.875,43	Radni odnos	5.875,43	Radni odnos	0,00	-	-
190	NEVENKA ČOVO	62819515216	Vukovarska 175, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 190.	-
191	NEVENKA RADIĆ	96123038710	Nazorov prilaz 15, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 191.	-
192	NEVENKA SUNARA	56757211190	Ulica F. careva 46, Kaštel Gomilica	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 192.	-
193	NEVENKA ŠAMADAN	10668676252	Koprivno, Koprivno	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 193.	-
194	NIKOLA VAKANTE	67574141895	Oko Kmana 59a, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 194.	-
195	NIKŠA VUJIĆ	91526236745	Mosečka 44, Split	387.264,41	Radni odnos	7.275,18	Radni odnos	379.989,23	Ad. 195.	-
196	NIRVANA MIJIĆ	03103599928	Sinjska 7, Split	1.757,00	Ugovor o prijenosu potraživanja	1.757,00	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-
197	NOVO ŠIMUNDIĆ	99908654053	Sutjeska 124d, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 197.	-
198	PAULINA HRGOVIĆ	45548211816	Pujanke 69, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 198.	-
199	PERA JUKIĆ	94317270720	Radunica 63, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 199.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
200	PERA PARČINA	03751683526	Velebitska 61, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 200.	-
201	PERO VRDOLJAK	45092481640	Put Voljaka 29 B, Solin	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 201.	-
202	PETAR LELEKOVIĆ	26845537425	Adamova 3, Split	386.997,68	Radni odnos	7.008,45	Radni odnos	379.989,23	Ad. 202.	-
203	PETAR MRŠE	17162734258	Neškovićinova 174, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 203.	-
204	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija (zastupana po ŽDO u Splitu)	18683136487	Katančičeva 5, Zagreb	2.202.322,09	Zakonske obveze	2.202.322,09	Zakonske obveze	0,00	-	-
205	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo obrane (zastupana po ŽDO u Splitu)	66486182714	Trg kralja Petra Krešimira IV br. 1, Zagreb	1.726,84	Zakonske obveze	1.726,84	Zakonske obveze	0,00	-	-
206	RUDOLF ALERIĆ	17418825378	M. Getaldića 13, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 206.	-
207	RUŽICA CRNJAC	71036255492	Stinice 46, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 207.	-
208	SENKA GALIĆ	82752212205	Drniška 4, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 208.	-
209	SENKA SABLIC	55973436518	Šimićeva 4, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 209.	-
210	SLAVKA ALUJEVIĆ	40264508323	Mostarska 2, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 210.	-
211	SLAVKA MATIĆ	97416478038	Tršćanska 49, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 211.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
212	SMILJANA REIĆ ŠERBO	09657551874	Kozjačka 6, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 212.	-
213	SREBRENKO BLAŽEVIĆ	99002284590	Mostarska 82, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 213.	-
214	STANA ČAPALIJA	67034320159	Gotovčeva 4, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 214.	-
215	STANA GUSIĆ	35175181048	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 215.	-
216	STANA MIKULIĆ	46301929419	Odeska 11, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 216.	-
217	STANKO SKELIN	52220296808	Žrnovačkog odreda bb, Žrnovnica	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 217.	-
218	STIPAN LANDIKUŠIĆ	42898816494	Teutina 1, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 218.	-
219	STIPE MALENICA	25034475383	H. Znidaršića 23, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 219.	-
220	TANJA SINOVIĆ	74982637615	Table 17, Split	37.498,23	Radni odnos	0,00	-	37.498,23	Ad. 220.	-
221	TEODORA ROGOŠIĆ	57838911019	Ivanićeva 6, Split	383.640,25	Radni odnos	3.651,02	Radni odnos	379.989,23	Ad. 221.	-
222	TIHANA ORŠULIĆ	58432218594	Vijugasta 2, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 222.	-
223	TOMISLAV LASIĆ	24545046003	Kranjčevićeva 29, Split	21.585,59	Radni odnos	0,00	-	21.585,59	Ad. 223.	-
224	TOMISLAV PETRAŠIĆ	50433494374	Matice Hrvatske 27, Split	388.665,54	Radni odnos	8.676,31	Radni odnos	379.989,23	Ad. 224.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
225	TOMISLAV SINOVIĆ	09612342030	Ulica obala 19, Donje Selo, Šolta	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 225.	-
226	TONČI DRAGIČEVIĆ	41811352996	Držićeva 4, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 226.	-
227	TONČI RIMAC	15467991342	Kučine Podine 27, Mravince	380.220,33	Radni odnos	231,10	Radni odnos	379.989,23	Ad. 227.	-
228	TONKA GRUICA	45962982350	Fra Bone Razmilovića 11, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 228.	-
229	TU DOMA d.o.o.	91399918192	A.G. Matoša 54, Split	2.853.601,29	Ugovor o prijenosu potraživanja	2.853.601,29	Ugovor o prijenosu potraživanja	0,00	-	-
230	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. ANĐA BEKAVAC	15265496507	Šibenska 3, Split	6.076,74	Radni odnos	6.076,74	Radni odnos	0,00	-	-
231	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. ANĐELKO GUDELJ	27258882600	Poljica, Imotski	7.749,61	Radni odnos	7.749,61	Radni odnos	0,00	-	-
232	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. ANKA RADOŠEVIĆ	78696769555	Zrinsko- Frankopanska 25, Dugopolje	6.055,92	Radni odnos	6.055,92	Radni odnos	0,00	-	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
233	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. FRANE JADRIĆ	51261611001	Don Frane Bulića 98, Solin	1.100,28	Radni odnos	1.100,28	Radni odnos	0,00	-	-
234	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. IVAN LJILJA	64772117303	Hrvatske bratske zajednice 1, Split	7.636,75	Radni odnos	7.636,75	Radni odnos	0,00	-	-
235	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. LJUBICA BLAŽEVIĆ	14832906864	I. Rendića 4, Split	11.276,85	Radni odnos	11.276,85	Radni odnos	0,00	-	-
236	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. LJUBO VLAJČEVIĆ	-	Doverska 37, Split	2.720,50	Radni odnos	2.720,50	Radni odnos	0,00	-	-
237	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. MATE ĐUDERIJA	37038804608	Kutska 63, Dugopolje	2.467,19	Radni odnos	2.467,19	Radni odnos	0,00	-	-
238	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. MIRA MARETIĆ	66088588633	Gašpina mlinica 8, Solin	5.030,67	Radni odnos	5.030,67	Radni odnos	0,00	-	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
239	UNIVERZALNI PRAVNI SLJEDNIK IZA POK. RUŽA MIJALIĆ	-	Krležina 20, Split	3.235,52	Radni odnos	3.235,52	Radni odnos	0,00	-	-
240	VANJA MRKLIĆ	65560006117	Hrvojeva 10, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 240.	-
241	VERA MALEŠ	41199095625	Tijardovićeve 2, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 241.	-
242	VERICA FILIPOVIĆ	04939239508	A.B. Šimića 72, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 242.	-
243	VERICA MILIĆ	72520343671	Trščanska 2, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 243.	-
244	VESELJKA JELAVIĆ	79975508850	Manuška poljana 3, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 244.	-
245	VESNA RADIĆ	56757211190	Doverska 31, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 245.	-
246	VESNA VUKIĆ	28923497297	Zaglavica 42, Sevid	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 246.	-
247	VLADIMIR SKENDER	43991954989	Velebitska 12, Split	57.493,62	Radni odnos	0,00	-	57.493,62	Ad. 247.	-
248	ZDRAVKA GOJAK	99105303929	A. Starčevića 48, Žrnovnica	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 248.	-
249	ZDRAVKA MLIKOTIĆ	46855729799	Tijardovićeve 12, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 249.	-
250	ZDRAVKO ASANOVIĆ	65449699434	Oko Kmana 81, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 250.	-
251	ZDRAVKO ŠIMUNDIĆ	48248000206	I. Poljičanina 19, Podstrana	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 251.	-

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
252	ZORA MIJALIĆ	05572882024	Avenija ZNG 45, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 252.	-
253	ZORKA IVANIŠEVIĆ	39735432019	Mostarska bb, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 253.	-
254	ZORKA SOLDIĆ	68282941936	Škrape 70a, Split	379.989,23	Radni odnos	0,00	-	379.989,23	Ad. 254.	-
255	ZVONIMIR UDILJAK	81855593329	Šibenska 4, Split	21.273,21	Radni odnos	21.273,21	Radni odnos	0,00	-	-
UKUPNO:				86.044.365,88		5.994.815,83		80.049.550,05		

II. NIŽI ISPLATNI RED

R.br	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (EUR)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (EUR)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (EUR)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi
1	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo pravosuđa i uprave (zastupana po ŽDO u Splitu)	72910430276	Ulica grada Vukovara 49, Zagreb	205.714,36	Troškovi sudjelovanja u postupku	205.714,36	Troškovi sudjelovanja u postupku	-	-	-
UKUPNO:				205.714,36		205.714,36		0,00		

SVEUKUPNO 1. i 2. NIŽI ISPLATNI RED:				86.250.080,24		6.200.530,19		80.049.550,05		
---	--	--	--	----------------------	--	---------------------	--	----------------------	--	--

RAZLOZI OSPORAVANJA:

Ad. 2. Podnositelju prijave ANA ARENOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 3. Podnositelju prijave ANA ASANOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 4. Podnositelju prijave ANA BRNADA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 5. Podnositelju prijave ANA IVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 6. Podnositelju prijave ANA KISELJAK GUDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **399.824,84 EUR** i to; **a)** iznos od **386.368,46 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 7. Podnositelju prijave ANA LAĆA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 8. Vjerovniku ANA MILETIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 9. Podnositelju prijave ANA PETROVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 11. Podnositelju prijave ANA VLAJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 12. Podnositelju prijave ANĐA MUSTAPIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 13. Podnositelju prijave ANĐA RAĐENović osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 14. Podnositelju prijave ANĐELKA NERANDŽIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 15. Podnositelju prijave ANDELKA PAJČIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 16. Podnositelju prijave ANICA PENOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 17. Podnositelju prijave ANICA TEŠIJA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 18. Podnositelju prijave ANKA GRUBIŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 19. Podnositelju prijave ANKA PARAT osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 20. Podnositelju prijave ANKICA BEDRICA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 21. Podnositelju prijave ANKICA KEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 22. Podnositelju prijave ANKICA MATIJAŠ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 23. Podnositelju prijave ANKICA SENJANIN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 24. Podnositelju prijave ANTE BLAŽEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 25. Podnositelju prijave ANTE GALIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 26. Podnositelju prijave ANTE GOTOVAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 27. Podnositelju prijave ANTE GRGUREVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 28. Podnositelju prijave ANTE ZADRO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 29. Podnositelju prijave ANTIŠA TRUTA TABULOV osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 30. Podnositelju prijave ANTONIO FELIPE GOJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 31. Podnositelju prijave BARICA DVORNIK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 32. Podnositelju prijave BERNARDICA JUKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 33. Podnositelju prijave BLAŽENKO PURTIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 34. Podnositelju prijave BONI BEŠLIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 35. Podnositelju prijave BOSA GENERALOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 36. Podnositelju prijave BOSILJKA MAJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 37. Vjerovniku BOŽO BARAS osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 38. Podnositelju prijave BRANKO MRŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 39. Podnositelju prijave CVITA LIBRENJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 40. Podnositelju prijave CVITA PRKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 41. Vjerovniku DALIBOR BOGETIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 42. Podnositelju prijave DALIBOR MARETIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 43. Podnositelju prijave DAMIRA BARAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 44. Podnositelju prijave DANICA JURKO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 45. Vjerovniku DANICA LOVRIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 46. Podnositelju prijave DANICA ŠKOMRLJ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 47. Podnositelju prijave DARIJA FILIPOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 48. Vjerovniku DARINKA BOGDAN osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 49. Podnositelju prijave DIJANA MATENDA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 50. Podnositelju prijave DRAGICA GUDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 51. Podnositelju prijave DRAGICA LUŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 52. Podnositelju prijave DUŠANKA KRSTULović osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 53. Podnositelju prijave EDO ZEC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 54. Vjerovniku EUROVIBA d.o.o. se osporava iznos od 622,14 EUR kao trošak sudjelovanja u postupku jer nije dostavio račun za odvjetničke troškove kojim bi iste dokazao.

Ad. 55. Podnositelju prijave GORDANA ČATIPOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 58. Podnositelju prijave IGOR MIHANOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 59. Podnositelju prijave IGORKA PERIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 60. Podnositelju prijave IRENA PRKUŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 61. Podnositelju prijave IVA LELAS osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 62. Podnositelju prijave IVA MASTELIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 63. Vjerovniku IVA MILETIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 64. Podnositelju prijave IVA PAPAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 65. Podnositelju prijave IVA PIVAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 66. Podnositelju prijave IVA ROMIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 67. Podnositelju prijave IVA STRIČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 68. Podnositelju prijave IVA VRGOČ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 69. Podnositelju prijave IVA ZEKAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 70. Podnositelju prijave IVAN BOBAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 71. Podnositelju prijave IVAN GOJSALIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 72. Vjerovniku IVAN PERAJICA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 73. Podnositelju prijave IVAN VARENINA tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što je IVAN VARENINA kao raniji vjerovnik prenio svoju tražbinu na novog vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic, Grad Solin, Vranjički put 2, OIB:90494199385 Ugovorom o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 30.03.2022.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Matijane Paradžik iz Splita pod posl.br. OV-691/2022. Također, osporava se prijavljeno potraživanje po osnovi dionica jer isto ne spada pod tražbine nižeg isplatnog reda. Nadalje, osporava se odvjetnički trošak jer tražbina ne postoji, pa tako ne postoji niti trošak za sudjelovanje osobe koja nije vjerovnik.

Ad. 76. Podnositelju prijave IVANA-ŽANA BARAĆ BOSANČIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 77. Podnositelju prijave IVANKA BAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 78. Podnositelju prijave IVANKA HULJEV osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 79. Podnositelju prijave IVANKA KATIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 80. Podnositelju prijave IVANKA MILAKOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 81. Vjerovniku IVANKA RODIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 82. Podnositelju prijave IVANKA SOČO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 83. Podnositelju prijave IVE BANOVAČ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 84. Podnositelju prijave IVKA ASANOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 85. Podnositelju prijave IVKA KATAVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 86. Podnositelju prijave IVKA VIGURIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 88. Vjerovniku JADRANKA UDILJAK osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 90. Podnositelju prijave JAKŠA GUDIĆ tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što podnositelj prijave nije stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku. Naime, podnositelj prijave legitimirajući sebe kao stečajni vjerovnik, nije dostavio isprave iz kojih bi proizašlo da je upravo on pravni sljednik iza pok. Joze Gudića, Doverska 37, Split, OIB: 39603804010.

Ad. 91. Podnositelju prijave JASMINKA BOBAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 93. Podnositelju prijave JELA BATISTIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 95. Podnositelju prijave JELA RADOŠ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 96. Podnositelju prijave JELENA JELAVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 99. Podnositelju prijave JERKO VLAŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 101. Podnositelju prijave JOSIP TOPIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 103. Podnositelju prijave JOZO JELAVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 105. Podnositelju prijave JURE DADIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 106. Vjerovniku JURE MILAKOVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 107. Vjerovniku KATA PENOVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 108. Podnositelju prijave KATARINA ZEC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 109. Podnositelju prijave KATICA ALAPIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 110. Podnositelju prijave KATICA KUZMIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 111. Podnositelju prijave KATICA MIHALJEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 112. Podnositelju prijave KSENJA ALERIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 113. Podnositelju prijave LELA VUKAVA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 114. Vjerovniku LENA MUDNIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 115. Podnositelju prijave LENKA BASIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 116. Podnositelju prijave LIDIJA BILOJELIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 117. Podnositelju prijave LIDIJA JUKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 118. Podnositelju prijave LIDIJA JURJEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 119. Podnositelju prijave LUCA BRADARIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 120. Podnositelju prijave LUCA PEREŽA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 121. Podnositelju prijave LJILJANA GRACIN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 122. Podnositelju prijave LJILJANA MRDEŽA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 123. Podnositelju prijave LJUBICA ZUBAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 124. Podnositelju prijave LJUBO VLAJČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 125. Vjerovniku MAGDA TUPAJIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 127. Vjerovniku MARA BOČINA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 128. Podnositelju prijave MARA BRADARIĆ - ŠLJUJO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 129. Podnositelju prijave MARA GUDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 130. Podnositelju prijave MARA HRGOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 131. Podnositelju prijave MARA PANIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 132. Podnositelju prijave MARA PRNJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 133. Podnositelju prijave MARA STRUJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 134. Podnositelju prijave MARA TEŠIJA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 135. Podnositelju prijave MARA VUKNIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 136. Podnositelju prijave MARA VUKŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 137. Vjerovniku MARIJA AHMOVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 138. Podnositelju prijave MARIJA BOŽIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 139. Podnositelju prijave MARIJA DOLJANIN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 141. Podnositelju prijave MARIJA PIVAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 142. Podnositelju prijave MARIJA STAMENIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 143. Podnositelju prijave MARIJA STUPALO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 144. Podnositelju prijave MARIJA ŠEĆER osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 145. Podnositelju prijave MARIJA VLAJČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 146. Podnositelju prijave MARIJA ZOKOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 147. Podnositelju prijave MARIJANA BURATOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 148. Podnositelju prijave MARIJANA VULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 149. Podnositelju prijave MARIN KOVAČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 150. Podnositelju prijave MARJETA GUDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **399.824,84 EUR** i to; **a)** iznos od **386.368,46 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 151. Podnositelju prijave MARKO IVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 152. Podnositelju prijave MATE BOŽIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 153. Podnositelju prijave MATE DADIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 154. Podnositelju prijave MATE LULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 156. Podnositelju prijave MATIJA ŠULJUG osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 157. Podnositelju prijave MATIJA VEIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 158. Podnositelju prijave MATIJA VUKOREPA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 160. Podnositelju prijave MILA BLAŽEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 161. Podnositelju prijave MILENA MAMIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 162. Vjerovniku MILENKA PEŠA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 163. Podnositelju prijave MILENKO SLIŠKOVIĆ tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što je MILENKO SLIŠKOVIĆ kao raniji vjerovnik prenio svoju tražbinu na novog vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic, Grad Solin, Vranjički put 2, OIB:90494199385 Ugovorom o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 30.03.2022.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Matijane Paradžik iz Splita pod posl.br. OV-700/2022. Također, osporava se prijavljeno potraživanje po osnovi dionica jer isto ne spada pod tražbine nižeg isplatnog reda. Nadalje, osporava se odvjetnički trošak jer tražbina ne postoji, pa tako ne postoji niti trošak za sudjelovanje osobe koja nije vjerovnik.

Ad. 164. Podnositelju prijave MILICA BABIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 165. Vjerovniku MILICA ELEZ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 166. Podnositelju prijave MILICA EREIZ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 167. Podnositelju prijave MILICA ILIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 168. Podnositelju prijave MILICA MATIJEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 169. Vjerovniku MILKA IVANČEVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 171. Vjerovniku MIRA KRAJINA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 172. Podnositelju prijave MIRA MARETIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 173. Podnositelju prijave MIRA PEJIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 174. Podnositelju prijave MIRJANA VEIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 175. Podnositelju prijave MIRJANA VULETIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 177. Podnositelju prijave MLADEN BLAŽEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 178. Podnositelju prijave MONI ALTARAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 179. Podnositelju prijave NADA GUDELJ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 180. Podnositelju prijave NADA MARTIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 181. Podnositelju prijave NADA ŠKARO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 183. Podnositelju prijave NEDA SKOKO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 184. Podnositelju prijave NEDELJKA ŠARAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 185. Podnositelju prijave NEDILJKA ELAĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 186. Podnositelju prijave NEDILJKA JELIČIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 187. Vjerovniku NEDILJKA ŠUĆA osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 188. Podnositelju prijave NEDJELJKA ČULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 190. Podnositelju prijave NEVENKA ČOVO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 192. Podnositelju prijave NEVENKA SUNARA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 193. Podnositelju prijave NEVENKA ŠAMADAN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 194. Podnositelju prijave NIKOLA VAKANTE osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 195. Vjerovniku NIKŠA VUJIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 197. Podnositelju prijave NOVO ŠIMUNDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 198. Podnositelju prijave PAULINA HRGOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 199. Podnositelju prijave PERA JUKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 200. Podnositelju prijave PERA PARČINA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 201. Podnositelju prijave PERO VRDOLJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 202. Vjerovniku PETAR LELEKOVIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 203. Podnositelju prijave PETAR MRŠE osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 206. Podnositelju prijave RUDOLF ALERIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 207. Podnositelju prijave RUŽICA CRNJAC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 208. Podnositelju prijave SENKA GALIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 209. Podnositelju prijave SENKA SABLJIC osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 210. Podnositelju prijave SLAVKA ALUJEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 211. Podnositelju prijave SLAVKA MATIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 212. Podnositelju prijave SMILJANA REIĆ ŠERBO osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 213. Podnositelju prijave SREBRENKO BLAŽEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 214. Podnositelju prijave STANA ČAPALIJA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 215. Podnositelju prijave STANA GUSIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 216. Podnositelju prijave STANA MIKULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 217. Podnositelju prijave STANKO SKELIN osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 218. Podnositelju prijave STIPAN LANDIKUŠIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 219. Podnositelju prijave STIPE MALENICA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 220. Podnositelju prijave TANJA SINOVIĆ tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što podnositelj prijave nije stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku. Naime, podnositelj prijave legitimirajući sebe kao stečajni vjerovnik, nije dostavio isprave iz kojih bi proizašlo da je upravo on pravni sljednik iza pok. Nikše Sinovića, Table 17, Split, OIB: 84094702741.

Ad. 221. Vjerovniku TEODORA ROGOŠIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 222. Podnositelju prijave TIHANA ORŠULIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 223. Podnositelju prijave TOMISLAV LASIĆ tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što je TOMISLAV LASIĆ kao raniji vjerovnik prenio svoju tražbinu na novog vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic, Grad Solin, Vranjički put 2, OIB:90494199385 Ugovorom o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 30.03.2022.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Matijane Paradžik iz Splita pod posl.br. OV-689/2022. Također, osporava se prijavljeno potraživanje po osnovi dionica jer isto ne spada pod tražbine nižeg isplatnog reda. Nadalje, osporava se odvjetnički trošak jer tražbina ne postoji, pa tako ne postoji niti trošak za sudjelovanje osobe koja nije vjerovnik.

Ad. 224. Vjerovniku TOMISLAV PETRAŠIĆ osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 225. Podnositelju prijave TOMISLAV SINOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 226. Podnositelju prijave TONČI DRAGIČEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 227. Vjerovniku TONČI RIMAC osporava se dio prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** po osnovi više prijavljenih kamata, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer tražbina po toj osnovi ne spada u tražbine nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer vjerovnik uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Ovdje napominjem da je vjerovnik podnio dvije prijave tražbina, jednu osobno, a drugu po opunomoćeniku. Obje prijave sam zbrojio te ispitao kao jednu jedinstvenu prijavu.

Ad. 228. Podnositelju prijave TONKA GRUICA osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 240. Podnositelju prijave VANJA MRKLIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 241. Podnositelju prijave VERA MALEŠ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 242. Podnositelju prijave VERICA FILIPOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 243. Podnositelju prijave VERICA MILIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 244. Podnositelju prijave VESELJKA JELAVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 245. Podnositelju prijave VESNA RADIC' osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 246. Podnositelju prijave VESNA VUKIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 247. Podnositelju prijave VLADIMIR SKENDER tražbina se osporava u cijelosti iz razloga što je VLADIMIR SKENDER kao raniji vjerovnik prenio svoju tražbinu na novog vjerovnika TU DOMA d.o.o., Vranjic, Grad Solin, Vranjički put 2, OIB:90494199385 Ugovorom o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 30.03.2022.g. ovjerenim kod javnog bilježnika Matijane Paradžik iz Splita pod posl.br. OV-687/2022. Također, osporava se prijavljeno potraživanje po osnovi dionica jer isto ne spada pod tražbine nižeg isplatnog reda. Nadalje, osporava se odvjetnički trošak jer tražbina ne postoji, pa tako ne postoji niti trošak za sudjelovanje osobe koja nije vjerovnik.

Ad. 248. Podnositelju prijave ZDRAVKA GOJAK osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 249. Podnositelju prijave ZDRAVKA MLIKOTIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 250. Podnositelju prijave ZDRAVKO ASANOVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 251. Podnositelju prijave ZDRAVKO ŠIMUNDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 252. Podnositelju prijave ZORA MIJALIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 253. Podnositelju prijave ZORKA IVANIŠEVIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

Ad. 254. Podnositelju prijave ZORKA SOLDIĆ osporava se prijavljena tražbina u ukupnom iznosu od **379.989,23 EUR** i to; **a)** iznos od **366.532,85 EUR** prijavljen po osnovi kamata iz razloga jer podnositelj prijave nije osoba koja ostvaruje pravo na tražbinu po osnovi kamata u ovom stečajnom postupku kao tražbine nižih isplatnih redova, **b)** iznos od **6.588,40 EUR** prijavljen po osnovi potraživanja za dionice iz razloga jer eventualna tražbina po osnovi dionica, čak ako bi podnositelj takvu tražbinu i imao, nije tražbina nižih isplatnih redova, te **c)** iznos od **6.873,38 EUR** prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine iz razloga jer podnositelj prijave nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku pa sukladno tome ni troškovi koje je eventualno imao kod podnošenja ove prijave nije trošak koji se može prijaviti kao tražbina nižih isplatnih redova u ovom stečajnom postupku. Čak i da podnositelj prijave jest vjerovnik koji ostvaruje pravo na podnošenje prijave tražbine nižih isplatnih redova, iznos prijavljen kao trošak sastava prijave tražbine bio bi mu osporen iz razloga jer isti uz prijavu nije dostavio dokaz da je za njega taj trošak doista i nastao, odnosno uz prijavu nije dostavio račun odvjetnika kao dokaz nastanaka troška u iznosu od 6.873,38 EUR. Posebno naglašavam kako podnositelj prijave, osim ispunjenog obrasca 16, uz prijavu tražbine nije dostavio apsolutno niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao svoj status vjerovnika, a jednako tako nije dostavio niti jednu ispravu ili dokument kojim bi dokazao postojanje svoje tražbine koju navodi u obrascu 16.

U Zagrebu, 13. siječnja 2023.g.

Stečajni upravitelj
Maroje Stjepović